

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO ERCEG
Radnička cesta 30, Zagreb
Tel/fax: 01/488 00 99; mob: 091/ 153 20 06
e-mail: m.erceg@odvjetnici-cge.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br. P-1311/2020

Zagreb, dana 12. listopada 2020. godine

TUŽITELJ: **ARCHART d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Vlaška 79, OIB: 37483006619, zastupano po Blaženki Čulap, odvjetnici iz Zagreba;

TUŽENIK: **1. RAAFOURTY d.d. u stečaju**, Zagreb, Vlaška 79, OIB: 17742557834, zastupano po Mateu Ercegu, stečajnom upravitelju;

2. AGRAM BANKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB: 70663193635, zastupano po Marini Ljubanović, odvjetnici u Odvjetničko društvo Grgić & Partneri d.o.o., Zagreb;

3. HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE, Zagreb, Ksaver 208, OIB: 25609559342;

Radi: Utvrđenja

ODGOVOR NA TUŽBU

I/ Prvotuženik RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB: 17742557834 (dalje u tekstu: tuženik) je dana 04.09.2020. godine zaprimio tužbu u gornjem predmetu, te u nastavku ovog podneska, sukladno Rješenju Naslovnog suda od dana 02.09.2020. godine, daje svoj odgovor na tužbu, a sve kako slijedi.

II/ Prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari, tuženik ukazuje Naslovnom sudu kako je tužitelj u gornjem predmetu isuviše nisko odredio vrijednost predmeta spora (dalje u tekstu: VPS), naznačivši isti u iznosu od 10.000,00 kn. Uzevši u obzir vrijednost nekretnina tuženika čiji je prijenos predmet spora, a koje su procijenjene na iznos od 3.660.000,00 kn, te tužbene zahtjeve koje tužitelj postavlja ovom tužbom, tuženik smatra kako konkretan predmet ne može biti spor male vrijednosti. Iz tog razloga tuženik predlaže Naslovnom sudu da, sukladno odredbi članka 40. stavka 3. u svezi s odredbom članka 40. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, po službenoj dužnosti odredi VPS.

III/ Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tužitelj u tužbi, između ostalog, u odnosu na tuženika, ističe sljedeće:

„...Sporazum je pravna radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način i u to vrijeme.

Zaključenjem pobijanog Sporazuma, te prijenosom nekretnine u vlasništvo I-tuženika, I-tuženik je namirio svoju tražbinu spram tužitelja na način i u vrijeme koje nije imao pravo zahtijevati.

Iz navedenog proizlazi kako su ispunjeni zakonski uvjeti za pobijanje predmetne radnje jer su ispunjene sve zakonske pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika iz članka 200. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona.“

Iz prethodno iznesenih navoda tužitelja evidentno je kako tužitelj smatra da bi u konkretnom slučaju bila riječ o inkongruentnom namirenju iz članka 200. stavka 1. Stečajnog zakona.

Odredbom članka 200. stavak 1. Stečajnog zakona propisano je sljedeće: „Pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može se pobijati:“

Dakle, zakonska pretpostavka inkongruentnog namirenja jest da se njome jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje. Kako tuženik, nesporno je, nije stečajni vjerovnik tužitelja, ne može biti niti inkongruentnog namirenja. S tim u svezi, tužba i tužbeni zahtjev tužitelja potpuno su promašeni i neosnovani.

Uz prethodno navedeno, sve kada bi i bili točni gore izneseni navodi tužitelja, a nisu, tužitelj u tužbi nije dokazao niti bilo kakve druge potrebne pretpostavke pobijanja, pri čemu, da bi se neka pravna radnja s uspjehom pobijala moraju biti kumulativno ispunjene sve opće pretpostavke, kao i posebne pretpostavke koje se ispituju u slučaju postojanja onih općih. U smislu navedenog, tužitelj ne dokazuje da bi pravna radnja koja se pobija dovela do pogodovanja odnosno oštećenja vjerovnika, jer ne dokazuje da bi, sve i u slučaju utvrđenja da je pobijani Sporazum bez pravnog učinka, njegovi vjerovnici bili namireni i/ili namireni u većoj mjeri. Ne samo da tužitelj navedeno ne dokazuje, nego i iz stanja spisa proizlazi da je vrijednost nekretnina značajno manja od potraživanja drugo i treće tuženika, iz čega proizlazi nepostojanje jedne od osnovnih pretpostavki pobijanja, kao i nepostojanje pravnog interesa tužitelja za vođenje ovog spora.

DOKAZ: - Nesporno

- Uvid u spis koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl. br. St-4527/2016;

S obzirom na paušalnost, općenitost i neodređenost tužbenih navoda, kao i s obzirom na navedeno u točki II ovog podneska, tuženik pridržava pravo naknadnog daljnjeg očitovanja i predlaganja daljnjih dokaza.

IV/ Slijedom svega prethodno navedenog, evidentno je kako su tužba i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovani, pa tuženik stoga predlaže Naslovnom sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, te istog obvezati na naknadu parničnih troškova tuženiku.

RAAFourty d.d., u stečaju
Mateo Erceg, stečajni upravitelj